



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-5292/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OTOK UNIJE d.o.o. za poljoprivrednu proizvodnju, turističke usluge i trgovinu, Unije (Grad Mali Lošinj), Unije 33, OIB 95171809773, odlučujući o žalbi predlagatelja REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-316/2020-29 od 16. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-316/2020-29 od 16. rujna 2021. u točki V. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-316/2020-29 od 16. rujna 2021. obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom Otok Unije d.o.o. Unije (Grad Mali Lošinj), ukinute mjere osiguranja određene rješenjem poslovni broj St-316/2020-22 od 1. srpnja 2021. i rješenjem poslovni broj St-316/2020-22 od 1. srpnja 2021., određena jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju Ivoru Pliskovcu iz Rijeke za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn u bruto iznosu (točke I. do IV. izreke) i naloženo vjerovniku Republici Hrvatskoj da u roku osam dana isplati privremenom stečajnom upravitelju određenu nagradu (točka V. izreke).

2. Predlagatelj je protiv tog rješenja pravodobno izjavio žalbu pobijajući ga samo u točki V. izreke zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona. U žalbi navodi kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom bio osnovan jer je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, ali je tijekom prethodnog postupka dužnik postao sposoban za plaćanje, pa je prvostupanjski sud trebao na temelju odredbe članka 128. stavka 9.

Stečajnog zakona obustaviti postupak i naložiti dužniku da snosi troškove postupka. Smatra da je to prvostupanjski sud trebao učiniti već nakon primitka očitovanja privremenog stečajnog upravitelja da je dužnik postao sposoban za plaćanje i da ne postoje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka i otkazati ročište zakazano za dan 16. rujna 2021. kao bespredmetno. Kako tako nije postupio predlagatelj nije mogao i dalje ustrajati u svom prijedlogu nego ga je morao povući. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu, ukine rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu i predmet vrati tom sudu na ponovan postupak.

### 3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu i rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održanog 16. rujna 2021. predlagatelj povukao svoj prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zato što je njegova tražbina podmirena i dužnik više nije insolventan. Stoga je prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 16. stavka 5. Stečajnog zakona naložio vjerovniku da podmiri troškove stečajnog postupka koji se sastoje od nagrade privremenom stečajnom upravitelju.

6. Dakle, prvostupanjski je sud potpuno zanemario podnesak privremenog stečajnog upravitelja od 12. rujna 2021. (str. 108. spisa) kojim je stečajni upravitelj obavijestio sud da više ne postoji stečajni razlog jer račun stečajnog dužnika više nije u blokadi i o tome kao dokaz priložio potvrdu Financijske agencije od 9. rujna 2021. Drugim riječima prvostupanjski sud nije ispitivao je li stečajni dužnik tijekom prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje i obustavio postupak na temelju odredbe članka 128. stavka 9. Stečajnog zakona.

7. Iz zapisnika s ročišta održanog 16. rujna 2021. razvidno je da je predlagatelj povukao prijedlog zato što je njegova tražbina namirena tijekom prethodnog postupka, nakon što je prvostupanjski sud na temelju izvješća stečajnog upravitelja utvrdio da više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. U takvoj situaciji ne može se primijeniti samo odredba članka 16. stavka 5. Stečajnog zakona, nego na odgovarajući način dio odredbe članka 158. stavka 1. ZPP-a, koji predstavlja izuzetak od pravila da je tužitelj koji je povukao tužbu dužan tuženiku nadoknaditi parnične troškove. Budući da je predlagatelj povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nakon što je njegova tražbina podmirena tijekom prethodnog postupka, dužnik je dužan snositi nastale troškove, jednako kao što je troškove parničnog postupka dužan snositi tuženik koji je udovoljio tužbenom zahtjevu.

8. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, prvostupanjsko rješenje ukinuto u pobijanom dijelu i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

9. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovo odlučiti o tome tko je dužan snositi nastale troškove vodeći računa o razlozima zbog kojih je predlagatelj povukao prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i pravilnoj primjeni odredaba Stečajnog zakona i odredaba Zakona o parničnom postupku koje se na odgovarajući način primjenjuju u stečajnom postupku.

Zagreb, 10. studenog 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb301-d40d4**

Kontrolni broj: **05c96-d7257-f0150**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.